

VI. 1939. 1171.

Вологодского земледельства
в г. Юрьеве.

Психология



по

генетики



Проф. А. Сел.

3760

Цена 1 рубль.

Вопрос, касающийся взаимоотношений между физиологическими и психическими процессами, является одним из самых сложных и интересных в современной науке. В настоящее время мы имеем возможность наблюдать, как физиологические процессы влияют на психические, и наоборот. Например, изменение частоты сердечных сокращений может привести к изменению настроения. Однако до сих пор остается много вопросов, касающихся механизмов этих взаимодействий. В частности, мы не знаем, как именно физиологические процессы передают информацию в мозг, и как мозг интерпретирует эту информацию. Эти вопросы являются предметом активных исследований, и мы надеемся, что в будущем мы сможем получить более полное представление о этих сложных процессах.

обращенно к тем и другим явлениям и яви-
мым в психическом состоянии и друг к
другу. Если они соединяются на какой-либо стадии
биологического поворота - а это вполне справедливо, -
то чувствительность к физическим явлениям ос-
таивается на той чувствительной силе. При этом
процессах происходит изменение активности
в жизни и первая, самая и не много, во все по-
лучают на них, который происходит при про-
цессах другого вида - физиологических. Централь-
ные органы, повороты они, под влиянием физи-
ческих процессов возмущаются, возмущаются
психическими и научаются тем, что им кажутся
психическими процессами. И так как-то мораль
была рана о психологии, как о единственной науке,
которая тем, что им кажутся психическими про-
цессами, есть им это и так, как действительное ос-
ложнение физиологических процессов. Тем более
уражающая точка зрения. Представителем ее явля-
ется Оскар Крат и др. другие. При разборе этой
точки зрения и ее аргументы сводятся к следующему
процессу и психологическим явлениям. А что же
было бы тогда шайкасы при возмущении психи-
ки, или вообще сводились, что за
наука физиологии и как она называется мето-
дом. Физиология, как естественная наука, основан-
ная на чувствительности, на наблюдении и эксперименте.
Объекты, которые являются предметом изу-
чения в физиологии, должны быть доступны каждому
наблюдателю. Таким образом, как в естественных

14.
науках, так в психологии и в физиологии на-
блюдательность является основным методом
исследования и не является с точки зрения
метода. Психология наука, которая основана на фактах.
Мораль эта представляется как бы наука, которая
основана на таких наблюдениях и явлениях, которые
они происходят наблюдателя в различных видах орга-
низма на разных стадиях развития. Сущность же психоло-
гии наука не только не наблюдательная и вообще
психология теория состоит в установлении по-
ложительных фактов, которые на основании других
положительных фактов происходят.
Не так это обстоит в психологии. Нет психоло-
гии, которая объектами психологии, мораль, это
не доступные наблюдения каждого человека
или, по крайней мере, одного человека, и при этом мораль того, ко-
торый их переживает. Другие могут иметь свои
когда представляется - наука - о том, что происходит в
жизни того человека, который переживает эти
психические явления по своим представлениям,
наука, но в действительности не, но переживает
его душевное состояние он не может. Наука, которая
поворачивает к нам свою спину. Правду сказать он,
или нет? Переживает, своими на нем, чувств
не может, мораль наука доказывается о переживании
его переживаний, но мораль его он не может
переживать, переживает. И так как все состоит
своем с своим душевным состоянием, то физиология
или бы она с такими объектами, которые не
подлежат наблюдению каждого и самим не могут

Синдроматического, психического, не более, как характерное явление. Таким образом это может означать об объектах и этике. Здесь речь идет о характере человека, вале, чувствования и других психических явлениях, которые сейчас временно относятся к психологии. Это может означать также об естественных науках, т.е. и там мы имеем дело с существующими и каковыми-то предположениями, размышлениями и умозаключениями. Синдроматическое, психическое - универсальная наука, которая, составляя единую науку, может включать в себя другие науки. Психическое как-то не относится к объективным вещам. Вся наука в одной только психологии, особенно по отношению к естественным наукам. Но за то существуют логика, этика, и некоторые другие науки говорят, что они могут быть частью психологии. Но этот взгляд может быть оспорен с помощью соображений. Если здесь логика, этика и будут только частью психологии, то она все же будет заниматься кафедрами своими определенными предметами: логика - логика, этика и этика социологии - волей, чувствованиями - эстетика. Если разумеется в данных направлениях, то, может быть, к выводам, не только все организовано с предельными, а совершенно противоположным, или даже на первый взгляд неожиданным. В самом деле, кто как излагает рассуждения так, что не психология объединяет науки близкие по содержанию к психологии, раздвигает ее по частям, и за даю чистой психологии не остается ничего.

Вопрос о границах психологии, точнее, о ее предмете, может быть поставлен следующим образом. В самом деле, если психология содержит психологию по отношению к объектам, то что же составляет содержание психологии? К психологии относятся вале, чувствования, мышление, этика и социология. Вопрос о границах психологии, разумеется, предположительно, не логика? Так разумеется, что логика, этика и социология, кроме того, которая относится к психологии, есть другое направление в этике и социологии, а в которых мы говорим, что это вопрос о психологии психологии и философии. Иная, иная, теперь она крайняя граница психологии. Она составляет содержание психологии. Из этих наук психология, философия - естественная и т.д. относятся к психологии, как к универсальной науке, так же, как и в древности считали философию (Аристотель).

Или же одна из этих наук может быть не только предметом исследования. Психология, философия, этика, не может объединять другие науки, не может также и унифицировать, раздвигать границы науки.

Предлагать рассуждения психологии философии по отношению к наукам, а также знания, что это не только, для рассуждений, а также рассуждений, не только, будет иметь характер науки, а не философии. Когда определим, что психология

до чего распродуманней, тогда устанавлю, какой из
них объекту познания наиболее соответствует. И
так. Если будем конкретно анализировать группо-
вую объекту, а, если она будет сн. этой группой
то потерпит своего дисбалансу. Если, напр.,
она будет рассуждать о личности, то это будет
неуместно. Также и другим научным дис-
циплинам объекту. Как-же устанавлю, какой
группы сн.? Конечно и при анализе групп
напр., при анализе групп психологический и групп. соци-
альный, и др., где речь идет о личности и где
о воле, но все таки сн. будет в поле, чтобы
точно и объективно группа подверглась анализу.
Возникает вопрос, всеполюсность, анализ.
Как бы группировать объекту и анализировать их к раз-
ным группам? Про них можно сказать, что они
объекты личности. Они принадлежат не только
личности, но и к другим объектам. Как эти
объекты-реалии и показывать, что группа группо-
вая, которая другая устанавлю, личность, ко-
торая является предметом психологического
анализа и личности, которые принадлежат
уже социальным наукам. Для такой группо-
вой сн. одна критерий, который и призна-
ет объекту психологии и одновременно вос-
ходит к из других наук.
Конечно, возникнет психология, как наука, из других
наук, но не вырывается от них и связи с дру-
гими науками, поскольку они представляют еди-
ную группу и являются единой группой объектов,

К кри-
мо, подойдем
соображений, что
функции психической функции есть 2 стороны:
1) ее идеальное-объективное содержание и 2) ее реаль-
ность, или актуальность. Напр., ощущение света
одна сторона его-объективного содержания, а дру-
гая-актуальность, т.е. факт ощущения, его ре-
альность. Если обратим на это внимание,
то приходим к выводу, что на каждом психическом
явлении можно сказать с 2-х точек зрения,
т.е. задавая 2-х различными задачами. И
можно сказать, на что обращает внимание
психолог, когда рассматривает психический
процесс? Она задает психологический анали-
зис псих. процессов: эта сторона процес-
сов не может быть приписана другим наукам.
Т.е. Всею другим наукам это на такой анализ
психических процессов, результатов которых яви-
лась та или иная научная сфера, тем или
другим научным выводом. В таких процессах не
все что является, где в них актуальность
рога, т.е. объектив психологии, и что другой сф-
рой-содержание. Прежде всего мы будем находить
в них актуальную сторону. Если же мы перейдем
в эти процессы и что не относящиеся к психоло-
гии, то разумеется отнести его к содержанию их.
Лекция 3-я. Ранее было сказано, объекту психоло-
гии является а) реальная или актуальная сф-
рой психических процессов, а не их б) содержание

Вопрос же это граница? Какой тут разницы?
Г. Кавелин это за примером: (Вспомни науку о
идеализме, эти понятия)
идеализм, материализм, мажоритаризм. Здесь мы видим
идеализм, который является в культурном ма-
териальном порядке. Этот порядок освещен
логический. Взаимосвязь логическая в логиче-
ской связи с другой. Про связь между теоретическим
идеализмом, что она неидеологическая, по-
тому неидеологическая связь совсем другого рода.
А материальность системы является проблемой
сложившейся не одного лица, а нескольких, автор
теоретической логической связи между раз-
ными системами. У него, конечно, были раз-
личные модификации, но эти модификации
и то содержание, которое автор обрабатывает, об-
работано в каждом из логически связанных. Это
сложившееся, различие между логической связью
и реальностью. Возвращаясь к примеру, а
даже к Нютону. У него будто бы совершено ве-
ликое открытие мысли о приращении всеобщего тя-
готения, когда он наблюдал падение яблока с
дерева. Какой процесс совершается в уме Ню-
тона - который и был причиной появления
идеи о приращении всеобщего тяготения? Ка-
кой процесс? Если бы у него был логический процесс, то
почему же были другие, наблюдавшие падение
яблока не пришли к мысли об этом приращении.
Следовательно, этот процесс принадлежит Ню-
тону исключительно, у него также исключитель-
но были и другие впечатления. И Ньютон

был реального психического процесса и это было только
в его уме, этот процесс не был объективным
идеализмом, логическим, самым же закон природы. Это
же приращение логическим образом, что по-
лучается, в нем было, но только логический
закон и только приращению этому же нулю и, ко-
нечно, Ньютон, это совершено невозможно, в от-
ветствии объективности. Процессы, которые да-
ются логически связаны в науку - есть реальный ма-
териальный. Значит, здесь находится не матери-
альность материальная и психическая. Возвращаясь
к примеру Канта. Он работал 9-10 лет за-
дачей сочинения: «Критика чистого разума». Он, конечно, при составлении этого сочинения не
имел в виду логической связи, которую он
наблюдал в его труде. Если даже будет связь
раствора связи в его сочинении, канона она, но
никакой связи для нас будет совершенно безраз-
лично, в каком порядке он мыслит. Мы знаем
только логическую связь между этими пред-
метами, о которых говорится в его труде.
Если же будет разделение между этим трудом
и исторической точки зрения, как этот
труд образовался, какой порядок мысли при
этом был у Канта, то это будет материальным
заданием, а не логическим в смысле объективности
такого. И кант же сказал, что в кан-
товской задаче мы должны иметь две стороны, на ко-
торой мы только и обращаем внимание при
изучении логики - логическая и другая сторона

историческая, историческая наука или указаний для
 решения фактов, которые привели к такому же
 виду в ту или другую систему. Следовательно, возможно
 из истории науки, не касаясь ее историко-психоло-
 гической стороны. Следовательно, при возможности а
 думая этот пункт указавши от ист. истории.)
 Наследий принцип из логики. Когда будем и-
 меть дело с извещением полярности; то лучше
 прибегнуть к логическому закону протаворно-
 сти. При помощи его мы определим логи^{ско}
 соединительных связей принимаемого полярности. Ко-
 да же мы, войдя протаворности между логи-
 кой и логикой полярности, будем доказывать, что
 как возможно протаворности, почему возможно
 такой протаворности, то эта задача
 будет уже психологической. Она будет предше-
 ствовать той, чтобы доказать почему возни-
 кают в душе психика такой мысли, кото-
 рой не соединяются логики. Это шипит
 связь о реально-психическом состоянии. Вы-
 довавшего, возможно провести границу между
 психологией и логикой. Задача логики - ука-
 зать принцип, по которому бы мы видели
 это протаворности, а психологией - как могут
 возникать логически - несостоятельные мысли.
 Задача психологии является вопрос, как на-
 чинаются фактически возможные, состоятельные
 и несостоятельные интеллектуальные процессы и
 извещения реальным условиям того, как
 по логике, состоятельные и несостоятельные

различия интеллектуальных процессов. Визуально
 провести границу между психологией и логикой.
 Каким образом возникать из извещения принци-
 па, полярности, что указавши логика. Как же буду-
 щий, если люди будут следовать извещению
 принципу, что указавши не психологией, а логикой.
 Почему извещений принцип логически не соединяется
 с, такое рассуждение возможно, если принцип
 будет акто-реальной стороны, если можно ука-
 зать условий, могущих или помогающих со-
 единению логически извещения принципа. Это
 будет отнюдь не психологическое извещение. Кон-
 если поставило будем иметь в виду что рассуж-
 дение, то психическое в извещении разницы. То же
 если сказать (каким полярности доказать возникать
 из извещения принципа?) связь логическая, а в
 другом реально-психическом связи, соединяю-
 щую реально-психическую и не психическую
 ли. Меркь относительное соединяемое логик; как ^{их}
 различия от психологии. Чтобы установить
 это различие, выясним то соотношение, что соединя-
 емость науки также, как и психологии извеще-
 ют извещения и на основании извещения отнюдь
 извещения выводы. Как отличить, напр., в извеще-
 нии что относится к факту и что к психоло-
 гии? Вот способ для этого определить. Бе-
 рем конкретный пример. Напр., скорость дви-
 жения. Во сколько времени доходит звук? Это
 задача физики. Связь: Скорость света, звука
 и т.д. Это мы замечаем при помощи зрения

Безошибка именуется. Если кто-то забудет вставить
 лист, то мы тогда замечали это. Видим,
 как, да и он воспринимал, а не слышал звука
 от внешнего. Если теперь мы слышим в виду
 сравнительно скоростей звука и слуха, то очевидно,
 перед нами — физическая задача. Почему это не
 может рассматриваться психологически? Нами не
 создается, или это не относится к психологии. Визу-
 альный. Мы слышим музыку. Но какое возни-
 ко различие звуков? Будет ли этот вопрос от-
 носиться к физике? Нами чувствующая, что это
 будет относиться к психологии. А почему мы же
 чувствуем? Отвечать не на слово, но все таки есть
 различия, показывающие — почему мы так чув-
 ствуем, что указывая на это. С другой стороны
 мы знаем при определении скорости звука какие
 условия ощущения и условия образа: Будем
 говорить, когда звук дойдет до заданной точки,
 когда будет слышен звук. Мы
 определим таким образом скорость звука не
 слышим его. Но все это относится к изучению
 одного и того же явления. Во втором случае мы
 ощущаем нежность. Это здесь идет о звуке
 не как о физическом явлении (не как о акто-реаль-
 ном факте), а как просто о физическом пред-
 мете, или тогда чувственно скоростно. Он же
 но, слышим предметного предмета, происходящего
 от нашего сознания. Это вообще изучение
 на предмете психики. Почему нами даны
 предметные предметы имеют различия же

нов в оркестре. Здесь мы имеем комплекс ощу-
 щений, как актов и определение степени различия же-
 нов — это есть, следовательно задача психологиче-
 ская. Физический вопрос тут возникает, если бу-
 дем смотреть на то, почему инструмент не
 равняется.

Лекция 4. У нас предмет — психология. Мы
 же видим так называемую акто-реальную
 ролю психических процессов. Если же мы
 это в виду, то мы должны будем сказать, что
 маки и 2) воспоминание — суть процессы, относя-
 щиеся к психологии. Психология — наука о
 как бы некоторую категорию, или, как
 даную такую категорию, при которой бы про-
 цесс был объектом наблюдения в большей
 мере. Здесь очевидно, что внимание относится
 акто-реализованной психической содержанию.
 Тогда нужно сказать о воспоминании, памяти.
 Воспоминание — акто-реализация предположения
 содержания сознания. Психология и реализация
 или внешняя форма душевного явления, или
 реальная точка зрения. Иначе, теперь мы
 это указываем, что является, как бы объектом
 изучения психологии. Невозможно реализовать
 утверждать это. Обратим внимание на общий
 характер задачи психологии и психологический
 характер ее. Видно до возникновения разума
 научного характера мы имеем особый психоло-
 гический, где вырисовывается, однако все-
 бегность психологических разсуждений. При по-

языка величайшим образом выражает свое сознание. Там же выражены свое сознание, там же дана картина влечения на то, что выражает посредство чувственного слова и как это различается от чувственного или психического сознания. Различия много, хотя бы элементарное, когда человек различает, что бы выразило чувственный акт сознания, но у него происходит психический процесс напр., словами: любовь, удовольствие, человек указывает на некоторый свой душевный потенциал, который он при этом различает от других своих психических потенциалов. Эти потенциалы, который он определяет словами: любовь, удовольствие, он признает от других, а также и тогда бы выразил в его словах, признавая бы эти слова, в том бы, если бы человек понимал, как, напр., удовольствие, то есть элементарное влечение и различия. Внутренне выразимся стало бы, с наблюдением и классификацией: Область психологии - изучение наблюдений и классификаций таких наблюдений еще много, которая имеет много и обнаруживает до величайшей научной разсудливости. Каждый человек разсуждает, что много и чего много он признает от такого то человека, разсуждает, что чувственный человек будет думать: безразличная посылка, напр., идет он такого то человека, добра он такого - то. Такой разсуждает, на каком основании выразит науки практической науки.

ни в другом, если бы выразило поворот - психический. Кто занимается на основании данных действительных о другом, тот признает во влечении чувственные психические данные. Это будут психические разсуждения. Когда человек разсуждает о будущем действии, то обнаруживает знание законов нравственных между собой и с окружающими, в том же случае обнаруживается наблюдение, напр., бы и элементарное. Поэтому и можно сказать, что еще до появления науки и психологии есть психология не научная. Она проявляется в 2-х видах: 1) в виде наблюдений и классификаций психических процессов и 2) в виде признания законов нравственных между поступками человека и психическими состояниями. И в этой научной психологии ищет уже наблюдений - только не научное. Но почему мы так наблюдаем научным не научным? Без сомнения, возможности и не научная психология наблюдений, возможности и научная психология разсуждений. Без этого не могли бы быть установлены человеческие отношения. Но не научные наблюдения они представляют такие, что они зависят случайно, без чувственного начала, без чувственной цели. Человек думает и наблюдает, но результаты наблюдений зависят не от него, а от объективности, с проводящими наблюдения. Не научные наблюдения не методологически направлены.

20. синтезом
при анализе (который вивести с синтеза явля-
ется, главной особенностью научного наблюде-
ния). С такой точки зрения на предмет,
мы замечаем, есть ли наблюдаемое только
у наблюдаемого предмета или есть у других.
Вещество изучает химия. Она изучает веще-
ство, стараясь определить, какие творческие
элементы заключаются в различных веществах.
Это делается она посредством синтеза. Даже
на основании анализа можно определить, в ка-
ких отношениях стоит один предмет к дру-
гому. Можно установить взаимное, постоянное
отношение, т. е. определить законы; они по-
лучаются синтетическим путем, таким
образом метод химии аналитико-синтези-
ческий. Но какой метод, способ наблюдений
мы приписываем психологии?
При определении характера психологических
наблюдений возникает много затруднений. Об-
ъект психологии отличается тем, что он не
может быть наблюдаем многими. Напр., радость,
печаль, доступны только мне, а другие не могут
проникать в мое настроение. Умъ в виду этой
особенности, в психологии нѣкоѣорне допускает
одно только наблюдение — самонаблюдение. Возмо-
жен по их мнению в психологии только интро-
спективный метод. Обращаясь внимание толь-
ко на себя. Вследствие этого является по-
пытка определить психологию, как науку, осно-
ванную только на самонаблюдениях с методом

3-й пункт. Кроме выше упомянутых затруднений
 есть и еще затруднения 3-й для наблюдений требу
 ется объект, нужно, чтобы внимание сфокусиро
 вало его, а это возможно только при наличии
 объекта наблюдения, таким свойством
 обладают предметы только видимого мира.
 Если же обратим теперь внимание на случаи,
 то заметим, что он представляет из себя
 нечто иное, нежели предмет, поскольку он
 из себя процессов дружит, поэтому при само
 наблюдении нами приходится ограничиваться наблю
 дениями опосредованных психических моментов. Но как же
 тогда фиксировать сознание? Для фиксации
 надо, требуется, чтобы рассматриваемый объект был
 более или менее постоянным, настолько постоянным,
 насколько это требуется для рассматривания его во
 всей нужной детализации. Моменты же наблюде
 ния настолько коротки, сколько мы произведем как
 быстрое, что о фиксации на не можем быть и р
 чи. Таково 3-е затруднение. Теперь у нас указаны
 3 затруднения. Наконец, если даже все выше ука
 занные затруднения устранить, то все равно
 на сцену выдвигается вопрос: будет ли самонабл
 дение такое широкое научное значение? Объектом
 самонаблюдения является только субъективное на
 видное, то сознание, значит и в результате не
 будет только только описание субъективного, ин
 дивидуального, а потому случайного факта не
 и многого общего значения. А в научном на
 блуждении как раз наоборот, именно и обращают

с внимание на то, какие у наблюдаемого объектов
 общие элементы, характеризующие их, т. е. что
 общего наблюдений. указав на эти общие эле
 менты наблюдений, классифицировали их, разделив
 на группы, ввели определенные законы. При
 этом, такие элементы, которые имеют случай
 ный характер при научном наблюдении остав
 яют в стороне. Поэтому самонаблюдение как и
 имеет случайный характер научного значения
 не будет широким. Следовательно, и с этой сторо
 ны наблюдению самонаблюдения не дает нам
 большого результата и не достигает своей ц
 ли. И так, вот какие затруднения (у нас их
 теперь 4) встречаются при самонаблюдении.
 Кадо сказал, что эти затруднения во многом
 объясняются влиянием организмов, а не букв
 ловыми препятствиями. Разберем их по порядку.
 1-е затруднение - не может быть субъектом вни
 мания и объектом наблюдений. О нем уже сказал
 следующее: Организмизм априори сознаний и
 характеризует, что оно есть не только факт,
 не только процесс, но одновременно и сознание это
 факта, этого процесса. Следовательно, сам
 ритм сознания зависит от развития, благодаря
 этому, конечно, возможно развитие и самонабл
 дения. Затруднение, следовательно, чисто формаль
 ное, мнимое, так как не зависит от природы
 сознания. Это касается теперь
 2-го затруднения, невозможно отделить наблюдение
 за содержанием наблюдений и объектами

характер. Как мы уже видели из предыдущего, из-
менение условий, т. е. применение эксперимента за-
висит от человека или же не зависит не в его влас-
ти.

6-я лекция. Научный эксперимент. Когда мы хотим
узнать какой-нибудь объект, то у нас не получится
знаний о нем, если мы (не) будем знать его с одной
стороны, а не будем знать с другой стороны; если мы
не будем знать других возможных условий, в каких
может быть поставлен объект. Мы должны знать
в объекте множество условий, чтобы получить настоящее
познание. Вариация условий наблюдений может быть
зависима от наблюдателя, а может быть и незави-
сима. И вот, когда изменение условий при наблю-
дении зависит от наблюдателя, то такая мо-
дификация условий наблюдений и называется экс-
периментом. В биологических науках ограничение
возможности эксперимента. В зоологии эксперимент
возможен, и то обладает применением его чрезвы-
чайно ограничена, а в других естественных науках,
каковы напр., Астрономия, Геология — экспери-
мент совсем невозможен. Что касается психиче-
ских процессов, то мы знаем, что они не всегда
происходят при одних и тех же условиях, воз-
можны изменения. Теперь вопрос в том, насколько
вариация условий психических процессов зависит
от нас? Укажем пример: где вариация невозможна.
Прежде всего нужно указать на аффекты. Они не
подлежат эксперименту. Значит нельзя создать таких
условий, при которых возможен эксперимент.

Каприз, аффекты, страсти. Нельзя создать обстановку,
при которой человек в страсти. Можно с помощью
предупреждений. Это такое дело с психическими
состояниями — это нельзя сделать. Нельзя же создать
вещи в таких условиях, при которых совершаются при-
ступы, или к. н. другого. Правдивый человек
не совершает даже на наблюдателя безправдивых
попыток, тем более не соглашается воспринимать
их. Итак, изучение характера предположений не
всегда возможно. Нельзя обласкать религиозной воли. На-
ши религиозные не зависят от нашего усмотрения
и произвола, т. е. нельзя поставить их себе, или
кого-нибудь другого в определенные условия, при ко-
торых мы пожелали, или пожелали другого.
Будут некоторые из них зависеть от поставленных
условий. Значит бывают такие возможности и
ли такая обстановка психических явлений, ко-
гда нельзя воспринимать. В мире есть много
наблюдений тех психических явлений, какие бу-
дают во время войны. Нельзя воспринимать во время
войны психических явлений, возникающих во время войны.
Но — возможно воспринимать только в моменты ко-
гда война, как это и бывает при маниака-
льном, если еще обильно — обильно производят
люди удивительные действия, обильно удивляются
и удивляются — где тогда не правдивый экспери-
мент. Возьмем удивительное произведение: 19
душев удивления происходят от обильных органи-
зации психических процессов. Но мы не мо-
жем варьировать условия психических явлений.

ложит его на составные элементы. Возьмем при-
мер из области элементарных ощущений, напр,
вкус. Рассматривая это ощущение с психологи-
ческой точки зрения, мы убеждаемся, что оно
сложное, а не простое, попробуем поэтому про-
анализировать его - разложим на элементы
и рассмотрим их: 1) Прежде всего мы знаем от-
личаем вкус в собственном смысле, ощущение
сладкого, горького, кислого и т.д. Но т.к. в
языке есть, кроме вкусовых сосочков и осяза-
тельное чувство, то с прежним ощущением
соединяется ощущение; 2) осязательное - различие:
твердая пища, мягкая, жидкость и т.д. Кро-
ме этого есть еще ощущение 3) температура
замечаем, что пища теплая, холодная,
горячая. Затем ко всему этому присоединя-
ется еще 4) обоняние. Впечатлительнейшие игра-
ют важную роль. И, наконец, было бы не пол-
но, если бы мы не сказали о чувстве прият-
ного, которое может быть присоединено и при-
соединяется к прежним элементам.
Для того, чтобы иметь возможность предъ-
вить, что в данный момент имеет место в на-
шем сознании, недостаточно говорить, что мы
имеем вкус - вкусовое ощущение, но чтобы
иметь истинное представление о нем, нуж-
но различать какие элементы во вкусовом ощу-
щении. Это различие и есть анализ, с помо-
щью элементарного характера, пример каково-
го мы привели. При помощи этого - эссе прос-

36.
того примера мы можем убедиться и в том,
что простейшее ощущение может быть разла-
жено на составные элементы и что следовательно со-
ществует различие вариаций этого сложна-
го ощущения. Для примера возьмем ощущение
вкусное, при касании обоняние и ощущение. За-
тем прекрасное удовольствие, что ешешь не само
одно пищу организм у нас бодрится и различия
ощущения вариаций ощущений (вкусных) чувстви-
тели. Когда мы здоровы, то у нас бодрится чув-
ство приятного от дара предвещает, а при не-
здоровии может быть и обратное (неприятное)
чувство. Но зависимость нашего чувства от физического
и душевного состояния, а отсюда
и различные вариации ощущений указывают еще
Аристотель; но мы не развиваем это его учение
сегодня. Вдаль слова мы пишем, например,
аппетит, аппетитно разное состояние, в зависи-
мости вкуса и вариаций этих элементов. Возьмем
еще пример. Возьмем пример из эстетики.
Предположим, мы смотрим на картину. Кар-
тина нам нравится. Что же это картина? На-
много ли удовольствие создала? Как мы уз-
наем об этом состоянии? При помощи каких
благородия. Но чтобы это состояние создала было
впечатление, нам нужна приближенность к полному
анализу. Разложим картину на простейшие
элементы, то мы найдем, что это не просто
наблюдение. Если мы проанализируем, то
замытим следующие элементы в данном со-

применяя, то в каком смысле. Телесный метод
состоит из чувственной модификаций систематического ме-
тода. В систематическом методе в чувственной системе
искусств были применимы в психологии. Но это не
было показано странно; и, впрочем, искусство наблю-
дения только свое собственное модифицированное су-
щество. Основное наблюдение возмозрастало только в со-
мом себе. Словом, искусство, искусство и искусство у нас
модифицированный характер. Искусство для науки
и искусства другого могут быть получены раз-
ные пути самонаблюдения. Ни какое искусство
не даст нам того представления о себе, какое
мы получаем непосредственно сами. С помощью
самого мы убеждаемся в том, что искусство
искусства простое искусство в разном сочетании.
Мы не только не можем утверждать, что все соче-
тания, а и комбинации элементов исчерпывают
содержание наших знаний и что других комбина-
ций простых элементов не существует. Возник
принцип: Телесного ощущения и телесной области
ощущения — это зрительное ощущение. У нас
какое ощущение и все элементы в области
в эту область и которая ищет у нас. Зна-
ем, и сочетание элементов в области ощущений
и другой области ощущений будет другим.
Второй принцип: В разном направлении как и искусство
картина. Искусство научилось от картины та-
кое же в искусстве, а не, картина сама кра-
сива. Рядом со мной стоит другой человек
и размышляет над картиной. Не искусство,

что и эту картину тоже поработает. На эту
картину может произвести не только безразлич-
ное впечатление, но может даже прямо не по-
рабывать. Там возникает такая реакция во внутрен-
нем? Можно сказать только то, что
в его сознании другое сочетание элементов, что в
мне. И так, мы должны признать, что возмоз-
растает такой сочетание элементов, как и
в моем сознании не имеют места.

Вам для определения этих возмозрастных сочетаний
элементов и можно применить систематический
метод. Так, — обр., простейший элемент сознания
мы можем определить при помощи самона-
блюдения в связи с самим собой. Но что касается
различных сочетаний элементов, то тут на-
блюдения как другие методы показывают,
что возмозрастает таких сочетаний, какие у нас
нет, а определяем эти сочетания они сво-
их сочетаний — мы можем при помощи самона-
блюдения. И так, мы имеем: 1) самонаблюдение, 2) зритель-
ное, 3) слуховое, 4) и в качестве только всего
модифицированного приема — наблюдение над другими
людьми и животными.

8-й принцип. Принцип самонаблюдения имеет из-
вестия в психологии со времен Рокка. Какое вре-
мя он был в области употребления и только на-
чала с начала 19 в. этот принцип ста-
новится более употребительным. Прочитай-
те его употреблений самонаблюдения в области психологии
в периодическом всего 18 в. и до начала 19 в.

развития, дитя по порядку пойдет уже на
на, у которых органы зрения и слуха развиты
в более или менее развитой степени, при чем
они будут в порядке постепенного усовершенствования
органов (при этом конечно, обращаясь к другим
и на относительное развитие других органов).
Но будем за критерий усовершенствования органов
какое-нибудь одно с психическим развитием
для того, чтобы нам легче было перейти к психологии. Как мы
перейти к нашему предмету - Психологии. Как мы
видим в естественных науках гомогенно-симметри-
ческий метод имеет обширное применение,
применяя к анализу зрительных образов, по-
тому что дает возможность сравнивать, какие органы
по развитию более, какие менее, какие органы
более простые, какие сложные. Без систематического ме-
тода мы не обойдемся и в Психологии, так же приме-
ним его зрительным затруднениям. Будем мы тогда, пред-
ставим изучая сложные формы психических ве-
ществ, давая им названия простые, а также,
каждой из них давая в естественных науках за про-
топозитив органов, а также по нашему пред-
ставлению самих простых психических веществ,
и из существующих и из существующих в свою очередь
еще более простых - элементарных существующих. И
так, пойдя далее вверх, по мере усовершенствования
органов, мы достигнем, что сложнейшие по
структуре органы чувств дифференцируются
на простые и существующие. Таким образом за суще-
ствующие подлинно и другие виды психических

существующих. Если психически-сложнейший метод дан
природа, разумности в естественных науках, то по-
тому что он приводит его к Психологии. Но при этом
еще в Психологии указывается еще Спенсером. Однако
в такой мере в какой он указывается в ест. и естеств.
науках, а не в психологии. Применим его в Психологии
всего более богатый материал. В естественных
науках изучаются формы, как простые, так и сложные,
легко доступные, а также, по-
тому что в Психологии между простыми и сложными орга-
нами, а в Психологии между простыми и сложными психическими
формами. Как мы видим, доступен только то, что есть в нашем сознании.
Поэтому если мы будем изучать формы, то мы
знаем, что мы не можем представить себе элементар-
ных психических форм, которые присутствуют. Но
также започнем предположить в естественных науках
существование, так же существующих, которые в нашем
сознании не даны, а также, провести их в какой-
нибудь мере элементарными психическими форми-
ми и сложными. Но какими образом это не можем
быть нам дано. Мы не можем представить себе того
сложнейшего существующего, которое присутствует, а
также, которое не есть ни зрительное, ни слуховое
и ни то ни другое вместе. Представим о таком
существующем, что не возможно, а потому наше пред-
ставление об этом существующем носит абстрактный
психический характер. Мы можем представить
представление о психических существующих, так же
органов, а также, близкое к нам по организации

ду ощущающихся и первыми изъясняемых лат. фразеологией нематематической. /психо-физиологии/.

Нейрофизиолог. Основатель его - Вебер, а собиравшая раз-
ные факты. И тогда и другой закон, который
серией выводов: в какой зависимости находится
сила нематематического акта от интенсивности физи-
ческого раздражения, употребил при этом экперимен-
тально-нейрофизиологический метод.

Вопросы. Основной задачей Нейрофизиологии является
решение вопросов: каков связь существующей между фи-
зическим раздражением и соответствующим ему
нейрофизиологическим актом - ощущением. Как соотно-
сится физиологическое раздражение с ощущением ощу-
щения? И наконец выводить ли изъяснение ощу-
щения какою-либо физической или химической раздра-
жением, или же для этого существуют
какие-либо другие условия, или же для этого существуют
и другие условия? Вот эти вопросы могут быть ре-
шены не иначе, как только опытным путем.

Первый это производящий опыт с целью опре-
делить зависимость между физиологическим раздра-
жением и ощущением был Вебер.
Опыт его был прост и прост, но несомнен-
но прост, привел его к очень важным ре-
зультатам. Метод которым он пользовался
был экпериментально-нейрофизиологический. Вебер про-
водил опыт в области давления: он давил и
ощущал между раздражением он давил и
ощущал. Развел и мы тогда же самым опы-
томный производящий Вебер. Про этот опыт

и без подобия опыта издала издана, что здесь
была дана им самим распоряжением, так что та-
ким образом вполне замечает название экперимен-
тально. Он мог сам раздобыть образ-
цы раздражающих веществ физиологического раздра-
жения. И так выходящий опыт Вебера: Положи
руки на стол, производящего раздражения на нем
по ощущениям по весу груза с грузом в руку.
На столе одинаковая весов. Положи, при ду-
жении веса, а у него по 270 гр. Когда мы ве-
дем это сдвинуть, то в нашем сознании произойдет не-
который, нематематический процесс. Происходит сравне-
ние и затем констатируется отсутствие разни-
цы во впечатлениях. Впечатление будет одинако-
вым в давлении на той и на другой руке. Сущи-
тельным, мы производим на наши руки некоторое фи-
зическое раздражение и получим от этого извещенное
ощущение. Раздражение в данном случае у нас было в
270 гр., ощущение вызванное этим раздражением
некоторое е. Попробуем теперь прибавить водный
ящик несколько граммов. Положи. Напр., 30-ти гр.
гру. Сколько ни ты ли теперь ощущение от физи-
ческого раздражения или нет. Другими словами, за-
метим ли мы разницу в ощущении на той и
на другой руке? На первый взгляд кажется бы-
ло раз раздражение увеличилось, то и ощущение
должно увеличиться. Но на самом деле это не так,
мы и прибавили несколько гр. увеличим
раздражение - ощущение однако не увеличилось. Сущи-
тельное будет одинаковым мером и на руке 270

и не протискивая другой ямки - будем записывать разницу
в ощущении или падении кривизны, будем считать разницу
мускулатуры туловища. Давление на мускулы
и давление при. Существование ли здесь асимметрии (разница
между грузом и кривизной)? И асимметрия ли это
материальная с префиксом, или нет? Тогда будем пред-
полагать, что увидим, что и здесь существует K -
которое о предпринимает асимметрию и что оно предприни-
мает асимметрию (1/3) не равно. Здесь оказывается для асим-
метрии асимметрии с K , которое предпринимает к 270 не $1/3$, а $1/6$ -
по основному вращению. Сигналы асимметрии асимметрии мы полу-
чим, когда будем поднимать $(270 + \frac{270}{10}) = 297$ и т.д. Выходит
что разность вращений будут сигналами асимметрии асимметрии
таковыми же сигналами (наименее асимметрично асимметрии форма
будет: $270, (270 + \frac{270}{10})$ и т.д.

По более общей формуле:

$$V/V(1+K) = V_1, V_1(1+K) = V_2 \text{ и т.д.}$$

Эту последнюю формулу можно записать в следующей
Величине асимметрии мы здесь обозначаем K - (Сист.
координат).

$$\left\{ \begin{array}{c} e; e_1; e_2; e_3 \\ V; V(1+K); V_1(1+K); V_2(1+K); \\ V; V_1; V_2; V_3 \end{array} \right\}$$

Ex bibl. univ. Tart.

или: $\frac{e}{V} \left| \frac{e_1}{V(1+K)} \right| \frac{e_2}{V_1(1+K)^2} \left| \frac{e_3}{V_2(1+K)^3} \right|$ Это и есть основная
психологическая формула.

Таким образом мы и в первом и во втором случае
имеем ряд ощущений (e, e_1, e_2, e_3), которые следуют
одно за другим в порядке постепенной интенсивно-
сти, - и ряд соответствующих этим ощущениям
внешних раздражений. Из формул мы видим, что в
70 время, как $T_{\text{ощ.}}$ ряд (e) растет арифметически,
 $T_{\text{ощ.}}$ ряд (e) в первом случае V , а во втором V_1 растет